

## La gestión en el Ayuntamiento de Madrid



**Miguel Aguiló**  
 Presidente de la ROP.  
 Director de política estratégica del grupo ACS



**Antonio Papell**  
 Director de la ROP.  
 Director de Comunicación del Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

En Madrid, en las elecciones de mayo de 2015 el Partido Popular obtuvo 21 concejales; Ahora Madrid, una coalición vertebrada en torno a Podemos, 20; el PSOE, 9 y Ciudadanos, 7. El acuerdo entre Ahora Madrid y el PSOE hizo posible un gobierno monocolor de Ahora Podemos, con Manuela Carmena como alcaldesa. Carmena, jueza emérita, antigua militante contra la dictadura y a favor de los derechos

humanos, es la nueva imagen de la corporación municipal.

Dado el carácter técnico de la Revista de Obras Públicas, hemos entrevistado a Luis Cueto, coordinador general del Ayuntamiento, hombre de confianza de Carmena y brazo ejecutor de las políticas municipales, para conocer el modelo de ciudad que proponen para Madrid.

## Luis Cueto: “Chamartín es nuestra tarjeta de presentación para atraer empresas tras el Brexit”

Coordinador general del Ayuntamiento de Madrid



Luis Cueto, en su despacho del Palacio de Cibeles

Luis Cueto Álvarez de Sotomayor es funcionario del Cuerpo Superior de Administradores Civiles del Estado desde 1987. Licenciado en Derecho por la UAM, ha pasado por puestos de responsabilidad en los ministerios de Trabajo, Justicia, Asuntos Exteriores, Industria, Ciencia e Innovación y Turismo y Comercio, de cuya Escuela de Negocios EOI fue director general en 2006. Ha sido también subdirector general de Fomento de la Innovación Empresarial del Ministerio de Economía y Competitividad. Reputado profesional de la gestión administrativa, es probablemente el pilar fundamental del equipo de gobierno municipal, tanto por su buen criterio técnico como por su capacidad reconocida de coordinación.

### ¿Cómo ven el futuro de la coalición política que permite a Manuela Carmena ser alcaldesa?

Tenemos una alcaldesa que goza ahora mismo de una enorme credibilidad personal, puede que no tanto todo su equipo y, en la medida en que le dejan un espacio para explicarse, la gente la entiende y se siente involucrada porque no se la ve contaminada por la ambición política ni ha estado implicada en ningún escándalo, a pesar de ciertas historias raras que han querido sacarle.

Tenemos una gran dificultad de comunicación. Carmena no está siendo aceptada en el *establishment*. Es



una persona singular y *demasiado* independiente. Es un enorme problema deberles cero euros a los bancos porque otros partidos deben 120 millones. Ahora Madrid, cero euros. Pero es que, además, ella no se va a presentar a la reelección, luego tiene el compromiso de hacer lo que le corresponda sin pensar en dónde va a poder trabajar después. Las reglas del juego son diferentes. Me encantaría que rectificara y decidiera seguir, pero no lo creo. La continuidad es importante, es cierto, y somos conscientes de que debemos asegurarla de un modo u otro. Mimamos nuestra relación con el PSOE porque discurre a través de una situación muy compleja, pero también nos congratulamos de que no haya mayoría absoluta porque así existen contrapesos. Es muy peligroso para muchos que funcione este espejismo municipal. Manuela Carmena no es PSOE ni es Podemos, nuestra única forma de luchar por ganar las próximas elecciones y continuar con el proyecto es ganarnos la credibilidad en el ejercicio de nuestras responsabilidades.

**¿Cómo evoluciona el proyecto Castellana Norte? Antonio Béjar, el presidente de Distrito Castellana Norte, la sociedad constituida por el BBVA y la constructora San José para llevar a cabo el desarrollo urbanístico, defiende que los ayuntamientos destinen el 90 % de su presupuesto a políticas sociales y que suscriban alianzas con operadores privados para desarrollar dotaciones e infraestructuras. Es la opinión de un liberal, ¿qué piensa al respecto el Ayuntamiento de Madrid?**

En el caso de Chamartín –y lo que voy a decir es extrapolable a otros

proyectos—, no queremos acuñar una nueva moneda que se llame *edificabilidad* y que consista en que, cuando no tengas dinero y llames al promotor privado para que construya, la contraprestación sean edificios con volúmenes que falsifiquen el modelo de ciudad que se desea conseguir. Eso es, de forma nítida, la llamada Operación Chamartín. Como había que hacer el intercambiador norte y dos estaciones de metro, la factura fue subiendo y, en consecuencia, se fue incrementando la edificabilidad: se harían más torres y más altas para que aumentasen los ingresos del promotor. Pero no porque Madrid las necesitara o el Plan General de Urbanismo haya decidido tal cosa sino porque hay que sacar plusvalías para que sufragan la obra. Esta práctica va contra nuestros principios, que pueden resumirse en ‘haz las obras cuando puedas pagarlas’ o en ‘invierte cuando la obra genere más dinero del que tendrás que devolver’. La lógica de cualquier inversión es desembolsar 10 porque vas a ganar 15 y así devuelves los 10 y ganas 5. Eso no es evidente cuando hay obras que no son finalistas y no generan actividad, cuando se trata de puro gasto. Y eso estaba pasando en Chamartín, pero también en la operación del Calderón porque, como el Ayuntamiento no tenía las decenas de millones de euros que cuesta soterrar el tramo que falta de la M30, dejaba hacer a los promotores torres de 20 plantas, no porque Madrid las necesitara, sino porque financiaban esa obra. La antigua Operación Chamartín, ahora denominada ‘Madrid Puerta Norte’, debe ser la punta de lanza de un nuevo modelo de ciudad: racional, viable y sostenible, nuestra tarjeta de pre-

sentación para atraer empresas tras el Brexit. Es el porfolio que tenemos que enseñar y cuanto antes con oficinas, equipamiento y viviendas, pero con 5.000 viviendas, no con el triple. Va a ser una zona muy interesante para las compañías, al lado de la T4 y colindante con una buena red de carreteras, de metro y de cercanías.

**¿Tiene el Consistorio intención de realizar algún estudio sobre si hace falta o no mayor edificabilidad en la ciudad? En caso afirmativo, ¿se ha planteado dónde y cómo?**

De manera global, no, pero sí estamos estudiando la posibilidad de plantear incrementos de edificabilidad en algunas zonas con dos objetivos: redensificar para garantizar unas condiciones de ocupación que, en determinados barrios con los PAUs, permitan el pleno desarrollo de la vida urbana (mantenimiento del pequeño comercio, vida en la calle...); y financiar, siempre

bajo control público, actuaciones de regeneración urbana incrementando los aprovechamientos del suelo. Este segundo punto está en una fase todavía primigenia de estudio ya que somos conscientes de las dificultades y problemas técnicos, jurídicos y territoriales que puede generar. Sin embargo, se trata de una opción que puede ser interesante para algunas actuaciones, nunca de manera generalizada, y es por ello que la estamos analizando en toda su complejidad.

Por otro lado, la anterior legislatura se fue en intentar modificar el Plan General de Madrid, una reforma que nunca se llegó a aprobar, pero se hizo una infinidad de estudios recientes, que están a disposición del director de la Oficina del Plan, José Luis Infanzón, una de las personas claves en la nueva concejalía (o área de gobierno) de Desarrollo Urbano Sostenible. Sin embargo, el Plan General no hizo un estudio sociológico pormenorizado de las



necesidades de vivienda de parejas, jóvenes, inmigrantes, personas que viven solas, mayores, etc. Este trabajo ya se ha hecho en el caso de los hoteles y se hará con los ámbitos de oficinas y residencial. Hay que tener en cuenta que Madrid ha decrecido en población, pero este estudio es necesario para tener datos fehacientes de las personas que necesitan una vivienda digna y accesible, que probablemente no serán tantas como se pueda creer.

**¿Por dónde iría la propuesta municipal al respecto: por rehabilitación de viviendas antiguas, por nuevas construcciones...?**

Sin lugar a dudas, nuestra apuesta estratégica pasa por la rehabilitación o, mejor dicho, regeneración de la ciudad existente: viviendas, edificios y espacios públicos. Este equipo de gobierno ha lanzado el Plan Mad-Re (Madrid Recupera, Rehabilita, Regenera), que es el plan de rehabilitación de viviendas y espacio público más ambicioso que haya puesto en marcha un gobierno municipal. Madrid es una ciudad con grandes desequilibrios sociales y territoriales y para paliarlos hay que mejorar las condiciones (de accesibilidad y confort) de muchas viviendas. Además, este programa permite abrir un semillero de empleo que permita reincorporar al mundo laboral a los trabajadores del sector de la construcción que se fueron al paro tras el pinchazo de la burbuja.

Por supuesto, esto no quiere decir que no creamos que en Madrid no se va a construir más. Está creciendo el mercado de la vivienda nueva. Este gobierno ha desbloqueado algunas actuaciones fundamentales para su desarrollo como Arroyofres-



no o Cañaveral. También estamos ultimando el convenio para iniciar la fase 1 de Berrocales. Y no podemos olvidarnos tampoco de que, tras más de 23 años paralizado, hemos puesto sobre la mesa un plan para el desbloqueo del desarrollo norte de la ciudad, que constituye un gran ámbito de oportunidad para la construcción de obra nueva en nuestra ciudad.

Sería una gran noticia que en los próximos plenos logremos cambiar el régimen legal de La Peineta para que se instale allí el Atlético de Madrid y no tengamos que pagar los 200 millones de lo que firmó el equipo anterior.

**¿Se va a ir entonces la legislatura en arreglar estos casos?**

Una parte importante de nuestra tarea se consume en desbloquear asuntos antiguos que se habían paralizado y la otra en hacer el urbanismo que necesita la ciudad, no el de las obras innecesarias. No hablo

de que los promotores privados no puedan hacer negocios, que por supuesto que sí pueden hacerlos, pero con otro modelo que no sea el de cambiar edificabilidad por financiación de obras. El Ayuntamiento, por ejemplo, quiere acometer el nudo norte con sus medios, no haciéndolo depender del proyecto Distrito Castellana Norte (DCN).

**El 31 de diciembre expira la opción de compra de los terrenos acordada en el contrato entre DCN y Adif, y cumplido este plazo la promotora ha anunciado su intención de abandonar la operación. ¿Van ustedes a dejar que caduque el convenio con Adif?**

Pues sí, absolutamente. Nos han demandado la Comunidad de Madrid y el Ministerio de Fomento y esperamos que los tribunales no les den la razón. Sin perjuicio de que se lleve a cabo el desarrollo y con la autorización de la CAM, el Ayuntamiento tiene que arreglar ese nudo norte. En el territorio tenemos competencia las

dos administraciones pero nuestra voluntad es acometer con nuestros medios la prolongación por debajo del nudo y empezar a desarrollarlo ya, sin esperar a que un promotor privado ponga el dinero.

### **¿Hay interés del Ayuntamiento en remozar la estación de Chamartín?**

Depende de Adif, pero la alcaldesa se ha reunido varias veces con Ana Pastor cuando era ministra de Fomento y con personas de Adif y Renfe y les ha manifestado nuestro interés en que todos los solares que rodean la estación de trenes se arreglen. Creemos que la operación Puerta Norte que ha presentado el Ayuntamiento es un planteamiento que incorpora la integración al proyecto de Chamartín sin todo eso que tiene alrededor.

### **Sin embargo, lo que se ha trasladado a través de los medios de comunicación es que el Consistorio no quiere hacer nada, tan sólo pretende paralizar la operación...**

Pues la realidad es la contraria. El Ayuntamiento ha hecho una propuesta que sustituye a la que había y que significa que estamos deseando que un promotor privado invierta 5.500 millones de euros, no los 11.000 que se exigían antes.

No puedes entregar un trozo de ciudad a un promotor privado. De ninguna manera. Ahí no hacen falta 17.000 viviendas, que harían cuando quisieran, según la demanda del mercado. O nunca, claro. Nosotros consideramos que en ese desarrollo se necesitan 5.000 viviendas nada más. Y está claro que hay que arreglar la estación de Chamartín, pero no hace falta poner una losa de 900 millones de euros encima de las vías del tren. Como tampoco es imperiosamente necesario soterrar la M-30 bajo el Calderón en tanto no se tenga el dinero suficiente. No pasa nada si los madrileños entran y salen de un túnel unos años si la contrapartida es no levantar dos torres de 20 plantas.

### **Mientras tanto, el presupuesto municipal para 2017 que Hacienda no les admite es por exceso de gasto. El Ministerio manifiesta que no puede ser aprobado porque, entre otras cosas, “prevé un incremento de su techo de gasto de 2014 a 2017 de cerca de 700 millones de euros con un decremento considerable de su capacidad de financiación, algo incompatible con los objetivos de estabilidad asignados al Reino de España”.**

La polémica presupuestaria tiene mucha miga. Cuando Bruselas in-

terviene España, no jurídicamente pero sí de facto, nos obliga a que nuestros presupuestos sean revisados por la UE antes de ser aprobados por el Parlamento y nos dice que hay que ahorrar 10.000 millones de euros y que, si no, nos pone multas. Hacienda tiene entonces que cuadrar las cuentas a martillazos y hay algo ingobernable que se llama comunidades autónomas porque tienen sanidad y educación y ese gasto no hay quien lo pare. ¿Quién intenta que le sujete las cuentas? Los ayuntamientos. Todos. La Ley de Estabilidad de las Haciendas Locales se ha inventado la regla de gasto. Consiste en que, como venimos de una época especulativa en que los ayuntamientos asumieron unos gastos determinados y al pinchar la burbuja inmobiliaria se quedaron sin ingresos, nunca más se aceptarán gastos que no estén soportados por unas finanzas sostenibles. Hasta ahí, de acuerdo. Pero hemos presentado unas cuentas en las que el año pasado nos sobraron 500 millones de euros que no nos dejan gastar porque se inventaron la regla de que, a partir de una foto fija del gasto de 2014, tan solo podemos gastar de más lo que vaya a crecer la economía española. Es decir, nos dejan llegar al 1,4 % cuando nuestros ingresos han subido el 5





%. Pues da igual y el resultado es que al Ayuntamiento de Madrid le sobran 500 millones que nos impiden gastar. El invento de la regla de gasto es una locura.

**Además de los proyectos para el sureste y el norte de la ciudad, también piensan ustedes actuar en el entorno de la Casa de Campo.**

En efecto. Queremos recuperar los recintos feriales de la Casa de Campo, que están muy degradados. Hay varias ideas. Una es aprovechar la maravillosa oportunidad que supone el hecho de que, en junio del año que viene, caduca la concesión de 30 años del teleférico. Garantizando que la Casa de Campo es un espacio natural protegido, queremos hacer un circuito de teleférico entre Rosales, Casa de Campo, Lago, recintos feriales y Batán. Así, una persona que esté en Carabanchel se puede plantar con el teleférico en Rosales sin tener que usar el coche. Y querríamos que entre como un transporte más en el abono de metro y bus. Además, dado que el plan especial que rige los recintos feriales es de 2005, nos gustaría reha-cerlo, pero no queremos que se nos vaya en ello la legislatura. Y no hay que olvidar que la alcaldesa ofreció a Ban Ki-Moon cuando vino de visita un edificio maravilloso que es el Pabellón de los Hexágonos, de la exposición universal de Nueva York, para acoger en él las dependencias de la ONU.

Tenemos la intención, como hemos comunicado, de que el espacio degradado de los restaurantes, con viales deteriorados, jardines asilvestrados, etc. se adecue y se recupere como el espacio gastronómico



que siempre fue. Hay también en la zona dos discotecas que en su día o dispusieron de una licencia dudosa o nunca la tuvieron, que se han cerrado y cuyo espacio debe recuperarse para los ciudadanos. Habría también que recuperar los recintos deportivos que hubo, como el que acogía el Open de Tenis hasta que se fue a la Caja Mágica... Es muy curioso que si uno hoy acude al Madrid Arena no se puede tomar nada, tiene que bajar forzosamente hasta Lago, y aunque se haya soterrado la avenida de Portugal, hay que subir o bajar porque hay una valla. Pues bien: deberíamos abrir puertas en esa valla y vertebrar el Paseo de Extremadura con esa zona. En definitiva, tenemos que dar vida, actividad y movimiento a la almendra de los recintos feriales.

Igualmente, hay que seguir con la naturalización del río, en el tramo que empieza en el Puente de los Franceses hacia el Pardo. Resulta que al abrir las compuertas se han

creado islas artificiales en él y han vuelto las garzas, en seis meses. Antes era una lámina artificial de agua. Ahora es un río más pequeño pero natural y la nueva situación se puede observar desde el Puente de Segovia. También vamos a prolongar Madrid Río hasta Getafe.

Además, cuando se llega al Palacio Real, se constata que se acaba Madrid por el enorme talud que hay al frente y que obliga a ir o hacia el viaducto o hacia la Plaza de España; y ya hemos hablado con Patrimonio Nacional para, mediante unas escaleras mecánicas o un transbordador como en Lisboa o cualquier otro artilugio, poder continuar paseando por los Jardines de Sabatini y el Campo del Moro y bajar al río, reabrir el túnel de Bonaparte, que se prolonga hasta la Casa de Campo, y llegar a la Casa de Vargas, un lugar precioso de la época de Felipe II que queremos convertir en un cen-

tro especializado en gastronomía y nutrición y recuperar los huertos que siempre hubo allí. Creo que es un proyecto precioso para la zona oeste.

Y tenemos que poner en valor la Caja Mágica, que iba a costar 80 millones y acabó costando 205. Madrid ha vuelto a recuperar su vocación de grandes conciertos y en junio se ha organizado en esas instalaciones un festival que ha atraído a 20.000 personas diarias, el Mad Cool. También en la Caja Mágica se entregarán en junio del año que viene los Premios Platino de Cine en una ceremonia que ven 600 millones de espectadores en Latinoamérica, en línea con la experiencia de Bollywood Madrid que ha sido fantástica. Queremos recuperar la ciudad y generar negocio.

**¿Y la Plaza de España? ¿Cómo está la situación del Edificio Es-**



### paña? ¿Y el proceso de participación ciudadana para decidir el futuro del entorno?

Gracias al informe de Hugo Corres –un experto independiente al que se pidió opinión sobre la preservación de la fachada del Edificio España, al igual que se hizo con Ricardo Aroca–, pudimos probar que era posible hacer la obra que pretendía Wanda sin tirar la fachada del Edificio España. Me alegraría mucho que el 1 de enero empezaran las obras del Edificio España tras haber sido bombardeado este ayuntamiento por cielo, mar y tierra con la acusación de que no dejábamos tirar a Wanda la fachada. La crítica es paradójica porque es un inmueble protegido por la CAM, en cuya comisión de Patrimonio tiene una gran mayoría de vocales la Administración autonómica.

Este caso ha sido una demostración evidente de que es falso el mantra de que exigir el cumplimiento de la ley espanta a los inversores. El gobierno de Manuela Carmena se ha mantenido firme y ahora ya tenemos un nuevo promotor dispuesto a rehabilitar el edificio, construir comercios, hotel y todo ello respetando las fachadas protegidas.

Ahora sí es viable el proyecto porque ya no se proyecta tirar cuatro pisos para hacer un enorme Centro Comercial sino que se prevé uno más pequeño, además de apartamentos y hoteles, y todo eso se puede hacer perfectamente con la fachada que hay. En diciembre el comprador ejecutará su opción, parece, y pagará lo acordado a Wanda para quedarse con el edificio.

En cuanto a la Plaza de España en su conjunto, hemos seguido un pro-



ceso que ha sido un gran ejemplo de participación ciudadana y de consultas a expertos. Se ha hablado con todos los interesados (hostelería, comerciantes, vecinos...) para ver qué preguntas deberíamos hacer y salieron 18, que son muchas, y las han contestado 28.000 vecinos. Con la encuesta, se ha definido un programa de necesidades de actuación en la plaza que se ha incorporado al concurso internacional convocado y los que quieran optar a remodelar la Plaza de España tienen que incluir respuestas a lo planteado por los ciudadanos. Tras un primer proceso de selección, quedarán dos proyectos elegidos por los jurados de expertos en los que un voto será para los ciudadanos, y de los dos ganadores o seleccionados por el jurado, los madrileños votarán el que prefieran. Es un experimento excelente. Va mucho más allá de la audiencia pública clásica de otros proyectos de urbanismo. Ha votado poca gente, 50.000 vecinos de la población de Madrid, pero hay que

ir acostumbrando a la gente a este tipo de iniciativas.

### ¿Su apuesta por la bicicleta es tan firme como para considerarla un medio sustitutivo de otro modo de transporte?

El anillo es de paseo o deporte pero los nuevos carriles bici de Santa Engracia, Quevedo... son de uso. Queremos que la bici sea un medio de transporte, no de paseo. BiciMAD ha muerto de éxito y lo va a gestionar el Ayuntamiento con la EMT porque la empresa no ha podido invertir lo necesario para reponer las bicis que desaparecían o se estropeaban. El Ayuntamiento entiende que el modelo funciona. Madrid es una ciudad de cuestas y necesita la bici eléctrica, que aquí es un exitazo. Cada bici vale 1.100 euros y hay que tener mucho cuidado con los robos. La EMT tiene un parque de mecánicos muy importante y en su día hizo un proyecto de bicicletas, así que conoce el tema, cuenta con un gran despliegue territorial y tiene capa-

ciudad de invertir lo que la empresa privada no ha sido capaz. Creemos que lo hará mucho mejor. Hay unas 1.500 bicis ahora y la idea es duplicar esa cantidad y llegar a 3.000. Si cada una tiene una media de uso de unos 10 viajes al día, el conjunto estaría eliminando unos 10.000 viajes al día en Madrid en el centro, claro. Además, se ha hecho una inversión en 100 autobuses de gas. No apostamos por el tranvía pero sí por pequeños autobuses eléctricos en el centro. Un proyecto muy interesante que vamos a lanzar es el de recarga del autobús eléctrico en el eje de La Castellana que esperamos ponga a punto la EMT con un presupuesto de Innovación de un millón de euros. En cabecera y en destino se podrá recargar totalmente y en las paradas intermedias en parte. Eso le permitirá completar el circuito. En Londres funciona muy bien. En cuanto al metro, si hay que abrir nuevas estaciones en Chamartín, habrá que ver cómo se financian.

### **¿Y el coche eléctrico? Ya sabe usted que es el futuro...**

La siguiente apuesta es el coche eléctrico compartido, que parece que quita entre cinco y nueve coches alternativos y convencionales. Estamos encantados con la experiencia aportada por esta compañía y cualquier empresa que apueste por este modelo seguirá teniendo aparcamiento gratis en las zonas azul y verde y acceso a las zonas residenciales. En Madrid no tiene sentido poner estaciones de recarga en la calle sino en las comunidades de vecinos, en los garajes. Ámsterdam tiene 3.000 puntos de recarga en la calle porque no tiene garajes por los canales y el mar pero no es el caso de Madrid. No rebajamos las tarifas de aparcamiento para no favorecer que el coche se lleve al centro. Pero no queremos que haya un peaje como en Londres, la alcaldesa no quiere que solo entren los ricos al centro o aquellos a los que les pague la empresa.

Los aparcamientos disuasorios resuelven en parte el problema de la congestión pero piense que los que están ya en proyecto, una decena con un presupuesto de unos 80 millones de euros, van a quitar 80.000 coches diarios de Madrid pero es que entra cada día un millón... También estamos al tanto de lo que en logística llaman el transporte de la última milla. Al haberse expandido tanto el comercio electrónico, están llegando a las casas repartidores de diversos productos. Todo nos lo llevan a casa y es un reto nuevo para las ciudades. Creemos que en este transporte singular el reparto de esa última milla va a acabar siendo concesionado por barrios, con almacenes logísticos fuera, de forma que a cada destinatario final le llegará un único transportista. En cuanto a los drones, en el espacio urbano aún dan miedo por los accidentes que pueden causar.

### **¿Cómo vive la corporación municipal el asunto de la limpieza y las basuras?**

Para nosotros este problema es una pesadilla porque el mundo de la contratación inventó en el pasado reciente una nueva fórmula, la de los contratos integrales. Son una trasposición al Derecho Administrativo del grabado de Goya *El sueño de la razón produce monstruos*. Con ellos, se quiere que una misma empresa se haga cargo de todo el circuito de los diferentes servicios. En el caso de la limpieza, los contratos del Ayuntamiento son por ocho años. Nada más llegar a la Alcaldía, Carmena se encargó de revertir los ERTes y eso supuso recuperar a tiempo completo unas 400 personas que en parte compensaron los 2.000 despedidos que antes limpia-



ban y ahora no lo hacen. Además, ese contrato salió con un margen de beneficio del 2 %, y en cuanto hay absentismo, bajas, rotura de material... las empresas pierden dinero, con lo cual hacen lo mínimo. Todos los indicadores que se exigen ahora –antes se controlaban los medios que se utilizaban– están impugnados, son una pesadilla y el control obliga a gastar mucho dinero en inspectores. Rescindir el contrato cuesta más o menos 1.500 millones de euros. Puede ser una pregunta interesante para los madrileños, que digan si prefieren siete años más de pesadilla o pagar ese dinero y acabar con el contrato. La alcaldesa no quiere tomar sola la decisión.

Ahora mismo tenemos un serio problema de imagen porque parece que la culpa de la limpieza insuficiente la tiene el Ayuntamiento y no las empresas adjudicatarias... Pues no, la culpa es de las empresas que firmaron que iban a limpiar y no lo hacen. Pero una cuestión de mayor calado social es que la ciudad más limpia es la que menos se ensucia y aquí hay mucha cultura de tirar todo donde queremos. Somos para eso una sociedad muy poco respetuosa. Cada día en Madrid se tira medio millón de colillas al suelo. En cualquier caso, que se limpie mejor Madrid es un compromiso de la alcaldesa y nos gustaría rescindir de mutuo acuerdo los contratos. La nueva contratación de recogida de basuras ha salido con un margen del

6,5 %. Se puede contratar mejor con menos restricciones económicas. Que la empresa gane dinero pero que haga bien su trabajo. Hasta ahora, para optar en Madrid al concurso de recogida de basuras, las compañías tenían que haber realizado esa actividad en ciudades de más de 250.000 habitantes y eso restringía la contratación a un club muy determinado. Hemos bajado el umbral a más de 150.000 habitantes y han podido entrar nuevas empresas a realizar la recogida de basuras en Madrid. Estamos abriendo la competencia de los servicios municipales y nos dicen que somos bolivarianos. En fin... Eso no se cuenta. Los liberales han sido monopolistas, pero así se escribe la Historia. **ROP**



## “Acción de gobierno del Ayuntamiento de Madrid (2015-2019)”

Como complemento a la entrevista que hemos realizado a Cueto, se reproducen unos párrafos introductorios de un voluminoso documento, “Acción de gobierno del Ayuntamiento de Madrid (2015-2019)”, redactado por el equipo municipal en junio, un año después de la llegada de Carmena a la Casa Consistorial



### **“Qué ciudad encontramos y que ciudad estamos haciendo**

*Madrid es, sin duda, una referencia para otras ciudades. Proyectos exitosos o fracasados en Madrid sirven de estímulo o aprendizaje en otras localidades. Es por ello que existe un enorme interés en proponer ideas y proyectos en nuestra ciudad, en invertir y en lograr apoyos para las más diversas iniciativas.*

*Tras unos años de crisis económica gestionada de manera muy cuestionable, nos hemos encontrado una ciudad muy endeudada, tras la desmesurada obra de la M-30, sucia, desigual y con sus servicios públicos depauperados. Una ciudad en la que*

*muchos madrileños perdían sus casas y se quedaban en la calle sin que nadie luchara por ellos. Una ciudad embarcada en operaciones inmobiliarias gigantescas insostenibles. Una ciudad con importantes problemas de contaminación y movilidad; con casi el 28 % de los madrileños en riesgo de exclusión social (en hogares con un adulto con hijos a cargo, el 50 %), con una contaminación acústica y respiratoria descontrolada. Una ciudad en que el 36 % de los madrileños (¡casi 1,1 millones!) no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos o el 8,6 % (más de 270.000 madrileños) no se puede permitir poner la calefacción<sup>1</sup>.*

*Tras el triple fiasco de las olimpiadas y casi sin nada más que privatizar, el Ayuntamiento estaba “en punto muerto”: desprestigiado<sup>2</sup>; con instrumentos de participación en los distritos vaciados de contenido, cascarones vacíos tras años y años de mayorías absolutas que desincentivaban la participación; con una contratación externa en los servicios sociales rayana en la explotación de los contratistas hacia los empleados, por bajas exorbitantes en unas adjudicaciones basadas en el precio casi exclusivamente y unos rendimientos deficientes; con el diálogo social bajo mínimos...*

(1) Datos del INE elaborados por la DG de Estadística del Ayuntamiento

(2) Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos de la Ciudad de Madrid 2014

*Estamos recuperando Madrid, desgastada por años de abandono y donde se ha perdido el orgullo de la ciudad que habitamos. Queremos que los madrileños se sientan orgullosos de la innovación que lancemos, del reequilibrio que consigamos, de la limpieza que alcancemos entre todos, del renacimiento cultural de Madrid: abundando en las excelencias de los grandes contenedores madrileños junto al desarrollo de los nuevos espacios para creadores a los que no se les ha dado ninguna oportunidad.*

*Por destacar desde el principio las grandes cuestiones más debatidas mediáticamente, desde que gobierna en la ciudad Ahora Madrid, hay menos paro; las inversiones extranjeras se mantienen en las cifras de estos años de recuperación económica 2014-2015; se desatascan operaciones urbanísticas que los tribunales habían paralizado, típicas de un urbanismo alocado y prepotente; la ciudad está, por fin, más limpia; el cambio climático y la contaminación se han tomado en serio y sin ocultación de datos como era la tónica anterior y los ciudadanos han comen-*

*zado a recuperar su capacidad de influir en las decisiones municipales y a recuperar su ciudad.*

*Estamos poniendo a Madrid en el mapa mundial (hoy todavía no lo está), atrayendo grandes eventos a nuestra ciudad, haciendo que ocurran aquí cosas que importan en el mundo, logrando que grandes personalidades mundiales hayan generado contactos personales con la alcaldesa. Queremos reforzar los lazos sociales, tan importantes para la convivencia fructífera, que la crisis había debilitado.*

*Y para ello nuestra acción de gobierno tiene como eje la VISIÓN de “Devolver Madrid a los madrileños y madrileñas, apoyando a los que tiran y ayudando a los que caen, para conseguir crecer todos de manera inclusiva”.*

*El Ayuntamiento tiene, dentro de la enorme complejidad de agentes e intereses que confluyen en la ciudad, una triple MISIÓN:*

*- Prestar servicios públicos, manteniendo las infraestructuras de la*

*ciudad para que la ciudadanía pueda vivir, trabajar y desarrollar sus proyectos con autonomía.*

*- Regular la actividad ciudadana para equilibrar los intereses particulares y generales.*

*- Actuar como un importante agente económico de la ciudad.*

*Para lograrlo estamos actuando en torno a cuatro EJES ESTRATÉGICOS:*

*- Una ciudad cercana, cohesionada y habitable.*

*- Una ciudad centrada en las personas, solidaria e inclusiva.*

*- Una economía sostenible con empleo de calidad.*

*- Un gobierno democrático, transparente y eficaz.*

*Estos EJES se desarrollan mediante diversos OBJETIVOS ESTRATÉGICOS y ESTRATEGIAS concretas”.*

